**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, zgłoszone w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | Uwaga ogólna | Izba Projektowania Budowlanego | Zniesienie wymogów dołączenia kopii zaświadczenia i uprawnień budowlanych powinno skutkować możliwością sprawdzenia internetowo nie tylko ważności przynależności do Izby ale także zakresu uprawnień. Np zaświadczenie pokazujące specjalność BD – budownictwo drogowe, nie precyzuje dopuszczalności prowadzenia budowy dróg lotniskowych. Należałoby wprowadzić możliwość sprawdzenia zakresu uprawnień. | **Wyjaśnienie.**  W centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane znajdować się będą m.in. informacje dot. specjalności i zakresu uprawnień budowlanych (zob. art. 1 pkt 29 lit. b tiret czwarte nowelizacji dot. art. 88a ust. 2 pkt 8 ustawy – Prawo budowlane).  Pełny dostęp do danych w rejestrze będą miały organy administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. Natomiast część danych (w tym dane dot. specjalności i zakresu uprawnień budowlanych) będzie publicznie dostępna i każdy do nich będzie miał dostęp (zob. art. 1 pkt 29 lit. e nowelizacji dot. art. 88a ust. 5a pkt 5 ustawy – Prawo budowlane). |
| 2. | Uwaga ogólna | Izba Projektowania Budowlanego | Proponujemy przejściowo wprowadzić zapis: Na żądanie instytucji opiniującej projekt, należy załączyć, wymienione w pkt. 8, kopie w wersji papierowej. | **Uwaga niejasna.**  Nie wiadomo, do jakiego przepisu odnosi się ta uwaga i jakiej instytucji.  Uwaga może odnosić się do art. 1 pkt 7 (zmieniającego art. 34 ust.3g). Dodanie zapisu umożliwiającego organowi, w drodze wyjątku, żądania/akceptowania kopii uprawnień budowlanych, czy zaświadczenia o przynależności do izby w postaci papierowej, wydaje się być słuszne. Należy bowiem mieć na uwadze wystąpienie takich sytuacji jak np. awaria systemu, która czasowo uniemożliwi organowi dostęp do danych zawartych w eCRUB. |
| 3. | Art. 1 pkt. 5a (zmieniający art. 32 ustawy – Prawo budowlane) | Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych | Proponowana zmiana:  W art. 32 ust. 1 po pkt. 1 dodaje się pkt. 1a o brzmieniu:  *„1a) uzyskaniu przez inwestora decyzji właściwego organu ustalającej plan remediacji jeśli teren, na którym ma być zlokalizowany obiekt budowlany, jest wpisany do rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, o którym mowa w art. 101c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska lub rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie albo decyzji zwalniającej z obowiązku przeprowadzenia remediacji; ”*  Uzasadnienie:  Pozwolenie na budowę dla terenu zanieczyszczonego, wpisanego do rejestru prowadzonego przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska dla terenów zanieczyszczonych powinno być wydane po uzyskaniu decyzji ustalającej plan remediacji lub decyzji zwalniającej z obowiązku przeprowadzenia remediacji.  Ustalenie planu remediacji powinno nastąpić przed przystąpieniem do robót budowlanych. Wykonanie remediacji po wykonaniu obiektu budowalnego może okazać się niemożliwe lub znacznie utrudnione.  Weryfikacja przez organ wydający pozwolenie na budowę spełnienia tego wymogu nie wiąże się z posiadaniem wiadomości specjalistycznych z zakresu ochrony środowiska, a jedynie sprawdzeniem danych w publicznych rejestrach prowadzonych w formie elektronicznej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska.  Dzisiejsze przepisy budowalne i środowiskowe nie wymagają przeprowadzenia remediacji przed wzniesieniem obiektu budowlanego co należy ocenić jako lukę prawną wykorzystywaną przez niektórych inwestorów.  Nieskuteczność obecnie obowiązujących regulacji prawnych potwierdza kontrola przeprowadzona przez Najwyższą Izbę Kontroli – (Działania organów administracji publicznej w zakresie usuwania historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi; nr ewid. 2/2019/P/18/047/KSI), której wyniki zostały ogłoszone 26 czerwca 2019 roku. Z ustaleń NIK wynika, że w przypadku 28,5% skontrolowanych starostw powiatowych i urzędów miast na prawach powiatu *„na terenach, gdzie występowały potencjalne historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub historyczne zanieczyszczenia powierzchni ziemi, prowadzono lub zakończono budowę osiedli mieszkaniowych lub budynków użyteczności publicznej.(…) Ponadto stwierdzono dwa przypadki prowadzenia inwestycji na terenach zanieczyszczonych, chociaż w urzędach posiadano wiedzę o występujących tam historycznych zanieczyszczeniach powierzchni ziemi, na których nie przeprowadzono remediacji, pomimo takiej konieczności.”* | **Uwaga nieuwzględniona.**  Propozycja przewiduje wydanie decyzji przez właściwego organu ustalającej plan remediacji. Uregulowanie takiej kompetencji powinno zostać uregulowane w przepisach przedmiotowo właściwych (np. Prawo ochrony środowiska). Propozycja jest więc niezgodna z § 3 ust. 2 i 3 Zasad techniki prawodawczej.  Rejestr historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi nie ma charakteru aktu prawnego. Nie można więc uzależniać wydanie decyzji od informacji znajdujących się w rejestrze. Takie rozwiązanie mogłoby być kwestionowane z uwagi na niezgodność z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 87 Konstytucji RP.  Ponadto propozycja wykracza poza cel nowelizacji (czyli cyfryzację procesu budowlanego i usprawnienie procesu budowlanego). Propozycja przewiduje bowiem nałożenie dodatkowego obciążenia na inwestora, które nie służy cyfryzacji. |
| 4. | Art. 1 pkt. 8 (dodanie nowej lit. a dodającej nową lit. d w pkt. 1 ust. 1 art. 35 ustawy – Prawa budowlane) | Stowarzyszenie Instytut Remediacji Terenów Zanieczyszczonych | Proponowana zmiana  w pkt 1 po lit c) dodaje się lit. d o brzmieniu:  *„d) ustaleniami rejestru historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, o którym mowa w art. 101c ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. prawo ochrony środowiska i rejestru bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.”*  Uzasadnienie  Od 19.09.2020r. zgodnie z art. 34 ust. 3 pkt. 2 lit. d prawa budowlanego opinia geotechniczna jest elementem każdego projektu budowlanego.  Opinia geotechniczna podlegająca zatwierdzeniu pozwoleniem na budowę powinna sygnalizować problem zanieczyszczenia terenu, gdzie ma być zlokalizowany obiekt budowlany.  Weryfikacja przez organ wydający pozwolenie na budowę zgodności opinii geotechnicznej z danymi umieszczonymi w publicznych rejestrach prowadzonych w formie elektronicznej przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska powinno mieć miejsce w postępowaniu o wydanie pozwolenia na budowę.  Zgodnie z §  3 ust. 1 pkt 10 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych geotechniczne warunki posadowienia to także ocena stopnia zanieczyszczenia podłoża gruntowego i doboru metody oczyszczania gruntów. Zgodnie z §  3 ust. 3 pkt 1 w/w rozporządzenia geotechniczne warunki posadowienia przedstawia się w formie m.in. opinii geotechnicznej, a zgodnie z §8 tego rozporządzenia opinia geotechniczna powinna ustalać przydatności gruntów na potrzeby budownictwa. Teren wymagający remediacji bez jej przeprowadzenia może nie być przydatny na potrzeby budownictwa.  Powyższe zapisy oznaczają, że projektant przygotowujący projekt budowalny w opinii geotechnicznej powinien zawsze ocenić sprawę zanieczyszczenia podłoża gruntowego.  Czynnością minimalną na etapie przygotowywania opinii geotechnicznej w naszej ocenie jest sprawdzenie czy dany teren nie został wpisany do rejestrów terenów zanieczyszczonych prowadzonych przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Taka czynność nie wymaga przeprowadzenia żadnych badań gruntu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Rejestr historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi nie ma charakteru aktu prawnego. Nie można więc wymagać zgodności inwestycji z takim rejestrem. Takie rozwiązanie mogłoby być kwestionowane z uwagi na niezgodność z art. 2, art. 31 ust. 3 i art. 87 Konstytucji RP.  Ponadto propozycja wykracza poza cel nowelizacji (czyli cyfryzację procesu budowlanego i usprawnienie procesu budowlanego). Propozycja przewiduje bowiem nałożenie dodatkowego obciążenia na inwestora, które nie służy cyfryzacji. |
| 5. | Art. 1 pkt 1  (art. 3 pkt 13 ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Uważamy, że dziennik montażu powinien być prowadzony przy realizacji skomplikowanych konstrukcji stalowych lub prefabrykowanych żelbetowych. Proponujemy, by pozostał w uzasadnionych przypadkach załącznikiem do dziennika budowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepisy dążą do ujednolicenia dokumentacji budowy. Nie ma różnicy między dziennikiem budowy i dziennikiem montażu. Dlatego nie ma powodu, by mnożyć byty prawne. |
| 6. | Art. 1 pkt 3 lit a  (art. 12 ust. 9 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Proponowany zapis „przekazują bezzwłocznie” jest zapisem nie precyzyjnym. Proponujemy określić nie przekraczalny termin np. 14 dni. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Termin 14 dni czasami mógłby być nierealny do spełnienia, zwłaszcza w przypadku okresów sesji lub modernizacji albo awarii systemu, za pomocą przekazuje się informacje. |
| 7. | Art. 1 pkt 16  (art. 47 ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Należy doprecyzować zapisy, jednoznacznie określające jednoosobową odpowiedzialność kierownika budowy, za właściwe prowadzenie dziennika budowy. | **Uwaga niezrozumiała.**  Kierownik budowy jest zawsze jeden na terenie budowy i odpowiada indywidualnie za swoje obowiązki. Nie wiadomo, jaki przepis miałby być w tym zakresie doprecyzowany, zwłaszcza że wskazany art. 47 ustawy – Prawo budowlane dotyczy wejścia do sąsiedniego budynku, lokalu lub na teren sąsiedniej nieruchomości. |
| 8. | Art. 1 pkt 16  (art. 47c ust. 1 oraz art. 47k ust.2 i 47n ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Art. 47c ust. 1 oraz art. 47k ust.2 i 47n mogą powodować nieporozumienia co do obowiązków kierownika budowy i inwestora. Art. 47c ust. 1 stwierdza jednoznacznie odpowiedzialność kierownika budowy za prowadzenie dziennika budowy. Naszym zdaniem to on powinien, po wydaniu dziennika w postaci elektronicznej, zamknąć dziennik w wydaniu papierowym powiadamiając o tym inwestora. W art. 47n – do udostępniania dziennika budowy powinien być upoważniony tylko kierownik budowy. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Kierownik budowy będzie zamykał dziennik budowy. Jednak czasem się zdarza, że kierownika budowy nie ma z uwagi na przerwę na budowie. Stąd musi istnieć możliwość zamknięcia dziennika w przypadku wskazanym w art. 47k ust. 2 przez inwestora. |
| 9. | Art. 1 pkt 16  (art. 47g ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Proponujemy uściślić sposób wystąpienia o wydanie dziennika budowy. Czy pisemnie, elektronicznie czy także ustnie? W praktyce w różnych starostwach występuje każda z opcji. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Dla dziennika budowlanego stosuje się ogólne zasady (czyli można wystąpić elektronicznie, pisemnie czy osobiście). Należy pozostawić obecne rozwiązania w tym zakresie.  Natomiast o wydanie dziennika budowy w postaci elektronicznej będzie trzeba wystąpić poprzez system EDB. |
| 10. | Art. 1 pkt 21  (art. 60b ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Uważamy za stosowne uszczegółowić definicje budownictwa zagrodowego i letniskowego. Budownictwo zagrodowe może posiadać wiele jednostkowych budynków zagrodowych w ramach jednego gospodarstwa rodzinnego, a każdy z budynków może być przeznaczony dla kilku lub kilkunastu czy kilkudziesięciu sztuk trzody lub bydła. Różnica w klasyfikacji budynku zasadnicza. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis jest powtórzeniem obecnie funkcjonujących rozwiązań prawnych. Rozwiązania te funkcjonują od wielu lat.  Natomiast w uwadze brak jest konkretnej propozycji, w jaki sposób przepis miałby być uszczegółowiony. |
| 11. | Art. 1 pkt 21  (art. 60b ustawy – Prawo budowlane) | Izba Projektowania Budowlanego | Rozporządzenie „o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie” zawarto definicję budownictwa rekreacyjnego, a w ustawie występuje budownictwo letniskowe. Konieczne jest ujednolicenie zapisu. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Ustawa ma pierwszeństwo przed rozporządzeniem. Budownictwo letniskowe występuje w ustawie od wielu lat i w kilku miejscach. Natomiast w rozporządzeniu o warunkach technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie pojęcie „budownictwo rekreacyjne” ani nie jest zdefiniowane, ani nawet nie występuje. |
| 12. | Przepisy przejściowe | Krzysztof Siasta | Pragnę zwrócić uwagę że dzienniki budowy drukuje się na zaś i jest potrzeba uregulowania kwestii co zrobić z dziennikami budowy które są wydrukowane, stoją w pudłach na magazynie a nie są jeszcze wydane przez upoważnione do tego Organy  Przykładowo w moim wydawnictwie na magazynie takich dzienników budowy jest jeszcze tysiące sztuk  Zostały poniesione bardzo wysokie nakłady finansowe aby te dzienniki budowy wyprodukować  Bardzo dobrym rozwiązaniem jeśli chodzi o budowlaną tablicę informacyjną było założenie że stary i nowy wzór budowlanej tablicy informacyjnej obowiązuje równolegle przez rok  Proszę aby podobne rozwiązanie Ustawodawca przyjął w projekcie prac legislacyjnych dotyczących dziennika budowy  Czas jednego roku w którym obowiązywał by stary i nowy wzór dziennika budowy pozwoli wydawcom na sprzedaż starego wzoru i spokojne wejście w druk nowego wzoru dziennika budowy  Szanowni Państwo proszę o wzięcie pod uwagę wyżej wymienionych kwestii w pracach legislacyjnych nad projektem dotyczącym dziennika budowy | **Uwaga uwzględniona.**  Zostanie dodany przepis przejściowy. |